

Главни и одговорни уредник
Мирко Васиљевић

Заменици главног и одговорног уредника
Небојша Јовановић
Мирослав Пауновић

Уредник
Вук Радовић

Редакција

Зоран Арсић, Јованка Бодирога Јанковић, Михајло Велимировић,
Радован Вукадиновић, Милена Ђорђевић, Љубинка Ковачевић,
Светислав Костић, Бранко Лубарда, Мирјана Радовић, Боса Ненадић,
Наташа Петровић Томић, Дејан Поповић, Душан Поповић, Драгиша
Слијепчевић, Александар Ћирић

Међународни издавачки савет

Шиме Ивањко (Словенија), Tom Jersild (САД), Christa Jessel-Holst
(Немачка), Горан Коевски (Македонија), Rainer Kulms (Немачка), Mike
Falke (Немачка), Витомир Поповић (БиХ – Република Српска), Драган
Радоњић (Црна Гора), Марко Рајчевић (БиХ – Република Српска)

Секретар
Мирјана Радовић

Технички секретар
Радица Милић

Радови у овом часопису подлежу анонимној рецензији двоје
рецензентата које одређује Редакција.

Радови који су објављени у земљи или иностранству, укључујући и
њихове преводе, прихватају се за објављивање само ако у конкретном
случају Редакција тако одлучи.

Издавач

УДРУЖЕЊЕ ПРАВНИКА У ПРИВРЕДИ СРБИЈЕ
Београд, Трг Николе Пашића 1/II
тел./факс: 3234-985
e-mail: udruzpip@eunet.rs
www.pravniciuprivredi.org.rs

Технички уредник
Јован Ђорђевић

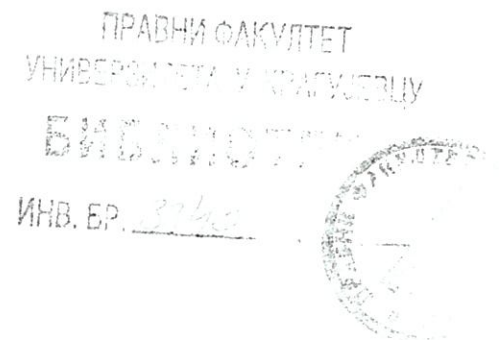
Графичка припрема
Досије студио, Браће Недића 29, Београд

Издаје ПЕРИОДИЧНО

Штампа
„Досије студио“, Београд

УДРУЖЕЊЕ ПРАВНИКА
У ПРИВРЕДИ СРБИЈЕ

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH
Pravna reforma u Srbiji



ПРАВО И ПРИВРЕДА

Часопис за привредноправну теорију и праксу

UDK 347.7
ISSN 0354-3501

Београд
Година XLVIII

Број
7-9
2011

САДРЖАЈ

ПРИВРЕДНИ УГОВОРИ И СПОРОВИ - СУДСКИ И АРБИТРАЖНИ

Кристиа ЈЕСЕЛ-ХОЛСТ

Медијација у Немачкој под утицајем права Европске уније
имплементација Директиве 2008/52/EЗ од 21. маја 2008.
године о одређеним аспектима медијације у грађанским и
трговинским питањима 13

Гордана СТАНКОВИЋ

Правна заштита и остваривање права и интереса корисника
финансијских услуга 25

Маја СТАНИВУКОВИЋ

Улога суда у оцени надлежности арбитра пре доношења
коначне арбитражне одлуке 37

Вера МАРКОВИЋ

Правни положај поверилаца у реструктурирању 52

Илија БАБИЋ

Личне службености правних лица 62

не инспекције, а и неких других (бар до сада), био неефикасан и нетранспарентан што се негативно одразило на заштиту права потрошача.

Ако надлежни инспектор утврди недостатке у пословању трговца, донече решење којим ће одредити рок у коме је продавац или давалац услуга дужан да отклони утврђени недостатак. Ако продавац или давалац услуга не отклони утврђени недостатак у року који је одређен у решењу инспектора, инспектор ће донети решење о привременој заборани продаје робе, односно пружања услуга до отклањања недостатака због којих је та мера изречена.²³ Против решења инспектора може се поднети жалба у прописаном року надлежном министру. Жалба не одлаже извршење решења.

Dara MILENOVIĆ, PhD
Professor at the Faculty of Law University of Niš

CONSUMERS PROTECTION ACCORDING TO THE ACT ON CONSUMERS PROTECTION OF THE REPUBLIC OF SERBIA

Summary

By enacting the Act on Consumers Protection in 2010 the Republic of Serbia tried to establish the legal, efficient and long-lasting rights protection for the final consumers of goods and services. In this sense this Act establishes the system that consists of state authorities and autonomous independent organizations (associations, alliances) whose aim is the protection and systemic realization of active consumers protection. To achieve such aim it is necessary to provide the mechanisms for its appliance – what was one of the major defaults of the old Act on Consumers Protection from 2005. In this sense the new Act has put in the foreground the extrajudicial resolving of consumers disputes. The extrajudicial dispute resolving is quick, efficient and cheap. But, this does not mean that the Act on Consumers Protection does not predict the judicial dispute resolving as well, which is longer, more expensive, with the uncertain result for the consumer – the consequence of which is that it is rarely initiated by the consumer.

Key words: consumer, consumers dispute, extrajudicial and judicial consumers disputes resolving.

²³ Закон о заштити потрошача, чл. 149.

др Душица ПАЛАЧКОВИЋ
редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу

О СУДСКОЈ ГРАЂАНСКОПРАВНОЈ ЗАШТИТИ ПОТРОШАЧА ПРЕМА ЗАКОНУ О ЗАШТИТИ ПОТРОШАЧА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Резиме

У раду је учињен покушај препознавања ограниченог броја процесноправних проблема заштите потрошачких права у судским парничним поступцима. Уочена је неопходна дисинкција индивидуалној и колективној модела грађанскоправне заштите, која се мора оклонити, али и низ недостатака сваког од ова два модела појединачно. Недостатак је низ процесних гаранција којима би се олакшало и поједноставило остварење права на судску заштиту потрошачких права, посебно по колективним тужбама. Закон не познаје, нпр, посебна правила о терету доказивања, проширеном дејству правноснажних одлука по колективним тужбама, обавезујућем дејству ових одлука у поступцима по индивидуалним тужбама за накнаду штете, а посебно је процесноправно некоректан и стога неприхватљив, несклад предвиђених врста тужби и правних последица које на основу њих суд изриче. Бројни уочени недостаци или неадекватна решења, као и недоследности домаће регулативе у поређењу са регулативом једног броја држава у окружењу, посебно Хрватске, која је у процесу придруживања изнад осталих држава Региона, као и са европском регулативом, учвршћују уверење Аутора да је неопходно препознати начине на који би се, будућим изменама и допунама нашег Закона, могао гарантовати виши степен заштите права потрошача у парничним поступцима.

Кључне речи: потрошач, потрошачки спор, индивидуална заштита, колективна заштита.

